

УДК 378.14.015.62

## КЛАССИФИКАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ К СИСТЕМАТИЗАЦИИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ

*Шехмирзова А.М., Грибина Л.В.*

ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», г. Майкоп,  
Республика Адыгея, Российская Федерация

*В статье анализируется актуальная научно-практическая проблема классификации педагогических технологий обучения, рассматриваются современные подходы к систематизации существующего многообразия технологий обучения. Авторами рассмотрены классификационные подходы, которые выводят на первый план личность обучаемого и ее деятельность, что соответствует идее и требованиям нового образовательного стандарта всех разных уровней российского образования. В работе представлен авторский подход к систематизации педагогических технологий.*

***Ключевые слова:** педагогическая технология; подходы к систематизации; личность обучаемого; содержание образования; технические средства обучения; системный подход; структурные составляющие; информационно-образовательная среда; перспективы исследования*

## CLASSIFICATION APPROACHES TO SYSTEMATIZATION OF PEDAGOGICAL TECHNOLOGIES

*Shekhmirzova A.M., Gribina L.V.*

Adyge State University, Maikop, Adygea Republic, Russian Federation

*The article analyzes the actual scientific and practical problem of classification of pedagogical learning technologies, considers modern approaches to systematization of the existing variety of learning tech-*

*nologies. The authors consider classification approaches that bring to the fore the personality of the student and her activities, which corresponds to the idea and requirements of the new educational standard of all different levels of Russian education. The paper presents the author's approach to the systematization of pedagogical technologies.*

**Keywords:** *pedagogical technology; approaches to systematization; personality of the student; content of education; technical means of teaching; systematic approach; structural components; information and educational environment; research prospects*

Одной из важнейших проблем педагогической науки и практики является модернизация образовательной системы, которая возможна путем научно-обоснованного совершенствования педагогических технологий. Решению этой проблемы способствует систематизация существующего разнообразия технологий обучения и разработки новых в соответствии с поставленной образовательной целью.

Современные технологии обучения открывают значительные возможности расширения образовательных рамок по каждому изучаемому предмету в составе осваиваемой образовательной программы. В отечественной педагогике накоплено достаточно большое количество технологий обучения, каждая из которых способствует оптимизации образовательного процесса, максимальному повышению его эффективности. Среди ученых нет единства мнения относительно точного количества существующего многообразия технологий обучения, но отмечается, что на сегодня уже насчитывается их более сотни. Безусловно, что многие из них уникальны, однако при детальном анализе обнаруживаются определенные сходства подавляющего их большинства, которые могут быть классифицированы в несколько обобщенных групп по взятым за основу общим характерным признакам или качествам.

Как показал сравнительно-сопоставительный анализ проблемы исследования, в отечественной и зарубежной педагогике пока еще не существует общепринятых подходов к классификации ПТ. Вместе с тем, эту актуальную научно-практическую проблему каждый

исследователь решает по-своему. В рамках нашей работы интерес представляют лишь те классификации и подходы, которые выводят на первый план личность обучаемого и ее деятельность, что соответствует идее и требованиям нового образовательного стандарта всех разных уровней российского образования.

Проблема классификации ПТ актуальна как в теоретическом, так и практическом аспекте, что делает ее одной из приоритетных исследовательских направлений. Современные исследователи ведут работу по поиску подходов к их систематизации. С методологических позиций классификация педагогических технологий будет представлять собой упорядоченную по определенному признаку их систему. Современный российский словарь определяет классификацию как средство установления взаимосвязи между понятиями или классами объектов, что означает по отношению к предмету нашего исследования выявление сущности педагогических технологий и определения критериев (оснований) для систематизации существующего их многообразия на основе выявленных существенных сходств и связей. Определимся также с используемым понятием «ПТ», наряду с которой в отечественной и зарубежной педагогической теории и практике используются понятие «технология в образовании», «образовательные технологии», «технология в обучении», «технологии обучения» и др. На наш взгляд, следует соотносить используемое понятие с тремя из иерархически соподчиненных уровней: общепедагогическом уровне, частнометодическом уровне, локальном уровне, соответственно уровня региона, образовательной организации; уровня частной методики, уровень части учебного процесса. В нашем исследовании мы будем придерживаться понятия «ПТ» и в соответствии с решаемыми исследовательскими задачами оперировать термином «технология» в разных контекстах. В этом контексте термин «технология» будет означать путь гарантированного достижения педагогом образовательного результата по ФГОС. Отсюда, суть технологии обучения в соответствии с требованиями образовательного стандарта нового поколения (ФГОС) будет заключаться в последовательности шагов педагогической деятельности, при-

водящая к формированию нужного образовательного результата - достижение в процессе обучения для уровня общего образования - личностного, метапредметного и предметного образовательного результатов. ПТ понимается нами как систематическая, последовательная реализация и управление спроектированного образовательного процесса с гарантированным достижением запланированных образовательных результатов на уровне образовательной программы (ООП) по ФГОС.

С нашей точки зрения, самым обобщающим подходом к систематизации педагогических технологий будет основан на сосуществовании в современной педагогике двух позиций на понимание термина «ПТ», связанные с технологией передачи содержания образования и внедрением технических средств для дальнейшего его сохранения и понимания. С первой дидактической позиции, связанной с технологией передачи содержания образования можно систематизировать различные ПТ, развиваемые на основе отдельных теорий обучения. Как показывает педагогическая теория и практика, таким технологиям, как правило, дают названия, что и существующим теориям. К ним можно отнести технологию проблемного обучения, программированного обучения, модульного обучения, поэтапного формирования умственных действий и др. В рамках второй позиции, связанного с внедрением технических средств, можно сгруппировать получающие распространение в ходе научно-технического прогресса, различные виды технологий – «информационный технологии», «компьютерные технологии», «технология дистанционного обучения», «мультимедийные технологии». Совершенствование технологий второй группы будет оказывать влияние на первую, в контексте которой понятие ПТ будет получать дальнейшее развитие. В ее структуре различные виды технологий будут рассматриваться в качестве средства обучения, которые позволят повысить эффективность учебного процесса на основе его управляемости.

Классифицируя ПТ, важно понимать особенности технологического подхода к обучению, гарантирующего эффективное достижение поставленных целей. ПТ в образовательном процессе

позволяют наилучшим образом разрешить дидактическую проблему с организацией образовательного процесса с гарантированным получением образовательного результата по ФГОС. Метод в традиционной технологии ориентирован на репродуктивную составляющую, тогда как технология, имеет узкую инструментальную направленность. Можно даже указать на их некоторую взаимосвязь, определяя технологию обучения как совокупность методов в разработанной последовательности с применением необходимых связей, приводящих к нужному результату. В ходе эволюционного развития педагогики понятие «ПТ» претерпевает изменения и конкретизирует свое содержание.

Как показали результаты сравнительно-сопоставительного анализа, в научно-педагогической литературе встречаются различные формулировки педагогических технологий, в зависимости от того, как авторы представляют структуру и составляющие технологического процесса и на его основе их классифицируют [1].

Результаты проведенного исследования, позволили Б.А. Кондратенко выделить два принципиально разных подхода к построению типологии технологий обучения: по внешне формальным признакам (В.И. Боголюбов, Д.Г. Левитес, Н.Н. Суртаева, Ю.К. Чернова) и по существенным инструментальным характеристикам (В.П. Беспалько, Б.Т. Лихачев, В.А. Сластенин, Л.С. Подымова) [2].

По Д.Г. Левитесу выделяются технологии двух групп: предметно-ориентированные и личностно-ориентированные, которые автор определил на основе комплекса параметров (цель, ролевая позиция участников образовательного процесса, стиль руководства, характер организации учебно-познавательной деятельности, контрольно-оценочные формы, виды учебных мотивов). К предметно-ориентированным исследователь относит ПТ: полного уровня (Дж. Блок, Л. Андерсон), уровневой дифференциации, концентрированного обучения (П. Блонский, Г. Ибрагимов, А. Тубельской, М. Щетинин), модульная (П. Третьяков, Т. Шамова), проблемное обучение (М. Чошанов). К личностно-ориентированным автор относит ПТ: коллективной мыслительности (К. Вазина), проектное обучение, «Мастерская знаний», авторская школа самоопределе-

ния (А. Тубельской), школа адаптирующей педагогики (Е. Ямбург). Ю.К. Чернова классифицировала ПТ на традиционные (с низким уровнем эффективности) и качественные (по логике проектирования современного производственного процесса) на основе критериев длительности функционирования, используемых методов, ориентации на образовательный результат. В.И. Боголюбов на основе классификационных признаков предположил соотношение между формами и зависящими от них типами обучения. Автор выделяет современные ПТ XXI века на основе различных комбинационных соотношениях форм, типов и способов обучения (метод проектов Е. Полата, оптимизация обучения Ю. Бабанского, мотивация обучения И. Раченко, коллективный способ обучения В. Дьяченко, компьютеризация в сфере образования Б. Гершунского, ИКТ Е. Велихова). Отсюда Б.А. Кондратенко, обосновывает классификацию ПТ по различному комплексу характерологических параметров образовательного процесса, сходных только по внешним, формальным признакам без выявления глубинной сущности и механизмов действий ПТ [2].

При втором подходе исследователем ПТ классифицировались по инструментально-существенным характерологическим признакам (ПТ В.П. Беспалько, Б.Т. Лихачева, В.А. Сластенина и Л.С. Подымовой). В основе этого подхода классификации лежит не формальный, а сущностный анализ значимых инструментальных характеристик ПТ. К их числу Б.А. Кондратенко отнес одну из первых типологий ПТ на основе типа организации и управления подсознательной деятельностью обучающихся В.П. Беспалько. В своей работе «Слагаемые ПТ» автор разносторонне описал существенные особенности, преимущества и недостатки педагогических технологий того периода времени (1989). На основе взаимодействия участников образовательного процесса, В.П. Беспалько систематизировал технологии по виду управления (с разомкнутым и циклическим), по виду информационного процесса (с рассеянным и направленным), по средствам управления (с ручным и автоматизированным), по названию дидактической системы (с традиционным классическим обучением с использованием модер-

низированных аудиовизуальных ТС, с консультативной системой, с учебной книгой, с групповой работой, с использованием ТСО, с применением репетиторства, с программным управлением). Отсюда, автор выделяет одноименные виды ПТ (технологии традиционного обучения, репетиторство и др.).

В основу классификации современных ПТ В.А. Сластенин и Л.С. Подымова, в отличие от предыдущей, положили учебную ситуацию как значимую процессуальную составляющую личностно-ориентированного обучения. Она авторами конструировалась на базе трех технологий (заданный подход, учебный диалог, имитационная учебная игра). Исходя из этого основания классификационного признака, авторы определили такие виды технологий обучения как структурно-логические, интеграционные, игровые, тренинговые, информационно-компьютерные технологии, диалоговые технологии.

На основе систематизации существующих ПТ по формальным признакам и по существенным инструментально значимым свойствам, Б.А. Кондратенко, представил авторскую классификацию отдельно ИКТ по специальным способам обучения.

Не менее интересной является подход к классификации ПТ академика РАО Н.В. Бордовской по четырем критериям: 1) новизны (традиционная и инновационные); 2) концепции обучения (информационная, задачная, игровая, коммуникативная, личностно-ориентированная); 3) наличия компьютеров (ИКТ с использованием и без применения персональных компьютеров); 4) авторства (авторская и коллективная). Все технологии сгруппированы по используемой модели обучения (ПТ проблемного, личностно-ориентированного, программированного, игрового, модульного обучения).

Нами показано, как по-своему исследователи решают проблему классификации, выделяя критерии и выстраивая авторские классификационные целостные системы в соответствии с решаемыми актуальными задачами на конкретном этапе развития общества и школы. Вместе с тем, несмотря на отсутствие единых подходов к трактовке рассматриваемого понятия в педагогической науке, на практике система высшего образования пошла по пути проектиро-

вания ПТ, связанного с технологической интерпретацией той или иной научной теории, на которые они основываются.

По данному критерию можно выделить технологии трансформирования знаний, умений и навыков, проблемного, программированного, разноуровневого, адаптивного, модульного обучения (по Е.Н.Шиянову, И.Б.Котовой), технологии проблемного, модульного, развивающего, концентрированного, игрового обучения (по Д.В.Чернилевскому), технологии поэтапного формирования умственных действий, программированного, контекстного обучения (по П.И.Образцову).

Подводя итоги анализа подходов к систематизации педагогических технологий обучения, следует уточнить, что при проектировании авторской ПТ важно иметь представление о существующем их многообразии, достоинствах и недостатках каждой классификации, понимать сущностные специфические признаки педагогических технологий, отличающих их от традиционных и других методов обучения. Наряду с этим, важно осознавать основные методологические критерии технологичности, которым должна удовлетворять любая ПТ (концептуальность, целостность, системность, целевая направленность, алгоритмизация, стандартизация, структурирование, управляемость, эффективность, гарантированность, воспроизводимость, инструментальность). Как показали результаты проведенного исследования, наиболее полную с научным обоснованием классификацию педагогических технологий представил Г. К. Селевко. Его классификация в обобщенном виде, содержит все известные педагогической науке и практике ПТ. Вместе с тем, заслуживают внимания и авторские классификации М. В. Савельевой и А. Н. Савельева, С. А. Маврина, Н.В.Бордовской, С.И.Самыгина, Т. И. Шамовой, Т. М. Давыденко, М. Ю. Олешкова и др. Несмотря на то, что педагогическая наука изобилует разнообразными классификациями, ни одна из них пока не построена на основе системного подхода, который мог бы обеспечить научную строгость, более глубокое изучение и выявление структурных составляющих взаимосвязанных элементов, которые и должны выступать в качестве оснований для группировки педагогических

технологий. В противном случае, как показали результаты нашего исследования, в классификациях в одном ряду могут оказываться педагогические школы, методические системы и авторские методические концепции. При системном подходе, итоговый результат проектирования ПТ, будет определяться в соответствии с поставленной целью, удовлетворяя требованию научной полноты, исключая избыточность создания дополнительных классификаций. Полагаем, что авторский подход к классификации педагогических технологий, основанный на сосуществующих двух позициях к пониманию термина «ПТ», связанные с технологией передачи содержания образования и внедрением технических средств для дальнейшего его сохранения и понимания, мог бы стать отправной точкой для заинтересованных исследователей при разработке систематизированной классификации на основе системного подхода. С учетом условий организации образовательного процесса и решаемого рода образовательных задач, в качестве основы для классификации педагогических технологий выступает информационно-образовательная среда, которая оказывает влияние на их выбор и побуждает к разработке или выбору новых.

### ***Список литературы***

1. Баранова Н.В. Проектирование содержания профессиональной компетентности специалиста по управлению образовательной программой // Научный диалог. 2016. №9(57). С. 248-257.
2. Кондратенко Б.А. Персонализация профессионального обучения с использованием информационно-коммуникационных технологий // Образование. 2015. №5. С. 8-13.

### ***References***

1. Baranova N.V. Designing the content of professional competence of a specialist in educational program management. *Scientific Dialogue*. 2016. №9(57). P. 248-257.
2. Kondratenko B.A. Personalization of professional training using information and communication technologies. *Education*. 2015. №5. P. 8-13.